

VOORBEELDCASUS

STAKEHOLDERS EN PARTICIPATIE

ACHTERGROND

Een middelgrote gemeente in het noorden van Nederland werkt aan het verbeteren van de participatie van de lokale bevolking in het beleid van de gemeente. De gemeente staat aan de start van grote politieke reorganisaties die voor veel veranderingen voor de bewoners zullen zorgen en ze willen weten of de bewoners zich voldoende betrokken voelen bij de genomen en te nemen besluiten.

Om een idee te krijgen van de perceptie van de bewoners, besluiten ze om Sprockler te gebruiken. De gemeente zal drie keer een peiling uitvoeren gedurende de periode van veranderingen: een keer voorafgaand, een keer halverwege en een keer wanneer alle veranderingen zijn doorgevoerd. Op deze manier kan de gemeente leren van de informatie die ze verzamelen en hun beleid waar nodig aanpassen. De verhalen zullen ook zorgen voor een boel concrete voorbeelden van participatie bij de gemeente. Het stellen van vragen over dit onderwerp kan al worden gezien als een voorbeeld van participatie omdat het de lokale bevolking betreft bij het werk van de gemeente.

Voor de pilot van de eerste ronde van dataverzameling worden 75 mensen geïnterviewd. Zij worden geïnterviewd door 15 interviewers uit het maatschappelijke middenveld uit de gemeente die elk 5 bewoners ondervragen. De peiling die ze hebben gebruikt kan je hier vinden: <https://secure.sprockler.com/collector/b3c30>.

PEILING

Zoals gebruikelijk start de peiling met een verhaalvraag. Na de verhaalvraag worden een aantal vragen gesteld om meer over het verhaal te weten te komen en meer gedetailleerde inzichten te verkrijgen. Daarna worden er bredere vragen over de context gesteld en ten slotte wat vragen over de verhaalverteller.

- 1. Kan je een verhaal delen over een keer dat jij probeerde de beslissingen in de gemeente te beïnvloeden? Wat deed je en wat gebeurde er?**
- 2. Dit verhaal gaat over ... (Selecteer maximaal 2 antwoorden)**
 - Onderwijs
 - Veiligheid

- Verkeer
- Gebouwen
- Bouwvergunningen
- Parkeren
- Ouderenverzorging
- Sociale cohesie
- Burgerinitiatieven
- Anders, namelijk ...

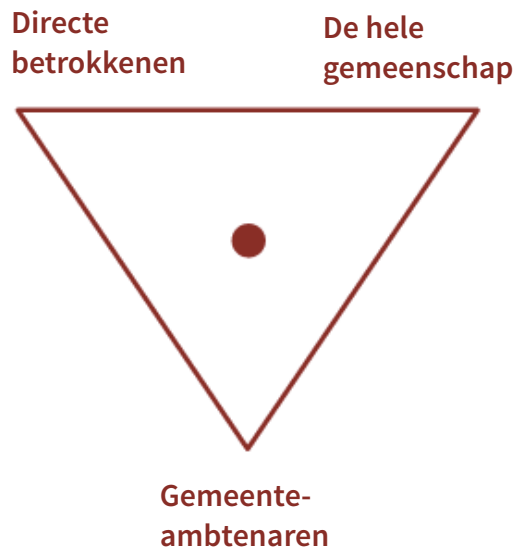
3. De toon van mijn verhaal is ...



4. Wanneer vond dit verhaal plaats?

- Vorige maand
- Meer dan een maand geleden
- Meer dan zes maanden geleden
- Meer dan een jaar geleden
- Meer dan twee jaar geleden

5. Het effect van wat ik vertelde in mijn verhaal was het grootst voor ...



6. Pogingen om de beslissingen van de gemeente te beïnvloeden zoals die door mij beschreven ...

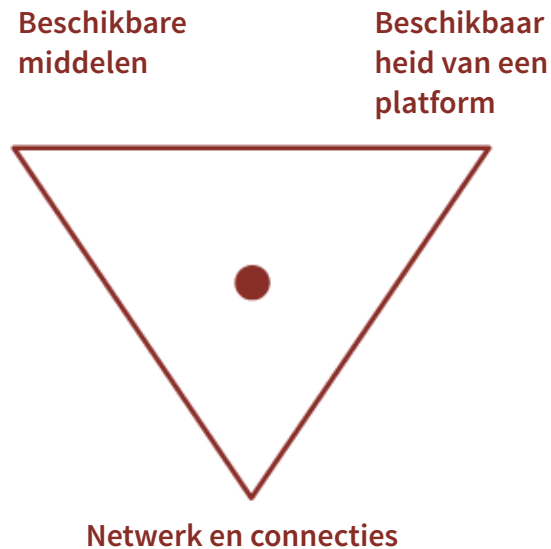


8. Hoe reageerden mensen om jou heen op jouw poging de beslissingen van de gemeente te beïnvloeden?



Behalve de verhalen over het verhaal, worden er ook vragen gesteld om meer inzicht te krijgen in de context van de verhaalverteller.

9. Hoe denk je dat jouw invloed op de beslissingen van de gemeente zou kunnen worden vergroot?



10. Degenen die beslissingen in mijn gemeente kunnen beïnvloeden zijn ... (Selecteer niet meer dan 3 antwoorden).

- Eigenaren van restaurants, hotels, winkels en bedrijven
- Jongeren
- Ouderen
- Internationale instituten (zoals de EU of de VN)
- Nationale politici
- Lokale politici
- Lokale beroemdheden
- Religieuze leiders
- Lobby groepen
- Studenten
- Anders, namelijk ...

Ten slotte, wat vragen over de verhaalvertellers.

11. Waar woon je in de gemeente?

- Noord
- Zuid
- Oost
- West
- Centrum
- Noordoost
- Noordwest
- Zuidoost
- Zuidwest
- Anders, namelijk ...

12. Ik ben ...

- <12 jaar
- 12 – 18 jaar
- 18 – 29 jaar
- 30 – 44 jaar
- 45 – 59 jaar
- >60 jaar

12. Ik identificeer me als ...

- Man
- Vrouw
- Anders, namelijk ...

16. Geef je toestemming dat jouw verhaal gedeeld wordt met anderen? Dit gebeurt altijd anoniem.

Ja

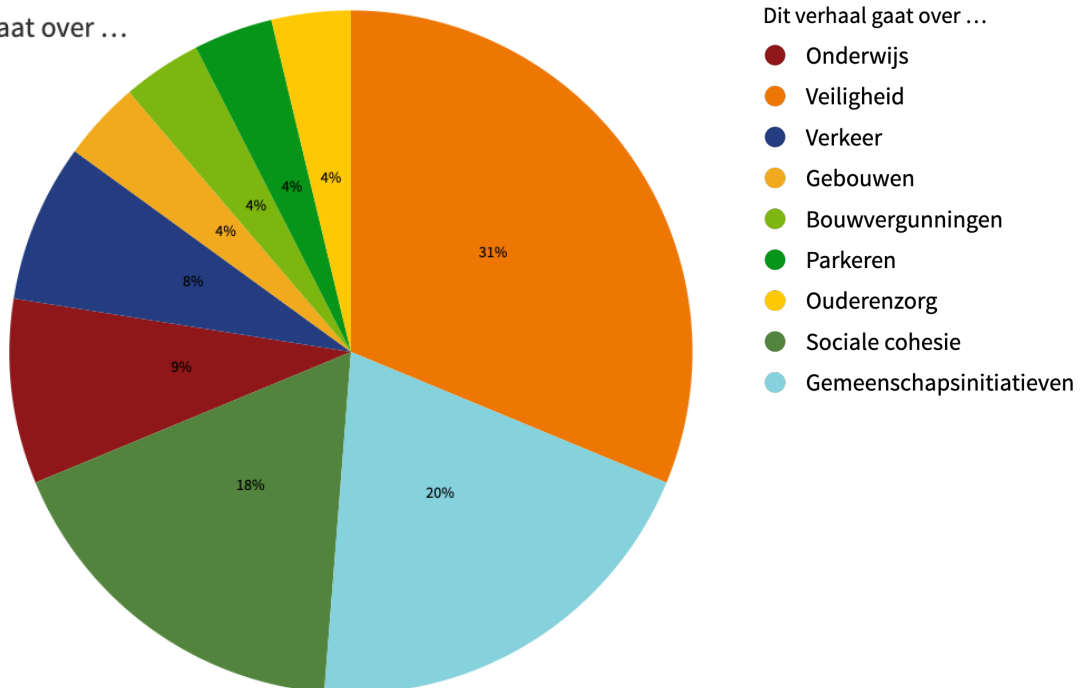
Nee

INTERPRETATIE

Om de resultaten die voor de eerste pilot zijn verzameld te interpreteren, komt het team dat verantwoordelijk is voor het onderzoek samen voor een interpretatiesessie. Ze nodigen ook alle interviewers uit om deze eerste interpretatiesessie bij te wonen. Deze sessie dient ervoor om naar de eerste resultaten te kijken en het proces tot dan toe te evalueren, zodat de tweede ronde van interviews van start kan gaan. Sommige van de resultaten die besproken worden deze de interpretatiesessie zijn hieronder vermeld. Het interactieve rapport van het eerste deel van het onderzoek is hier te vinden: <https://visualizer.sprockler.com/en/open/voorbeeldparticipatie>.

De resultaten van de tweede vraag over waar het verhaal over gaat laten zien dat de

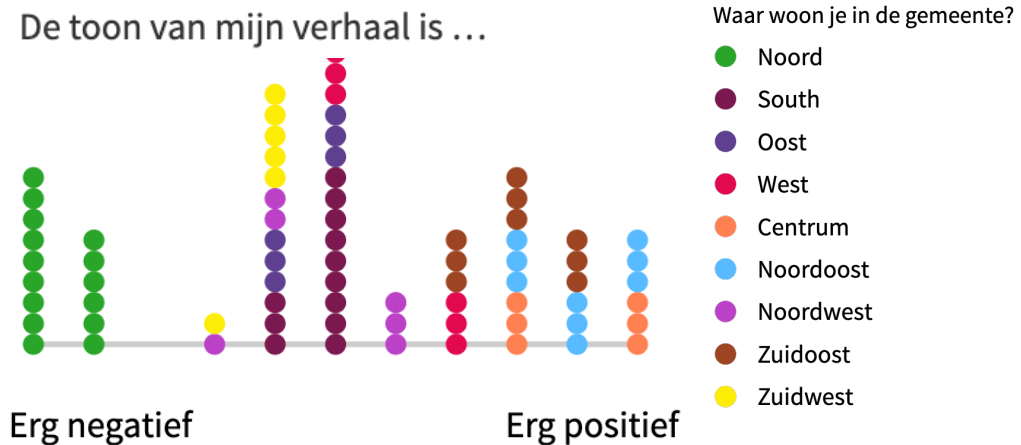
Dit verhaal gaat over ...



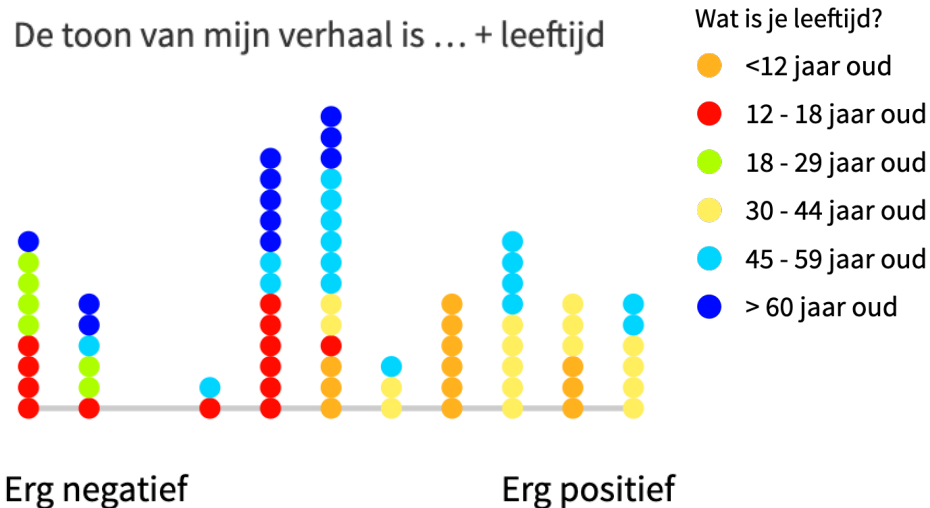
meerderheid gaat over veiligheid, sociale cohesie en burgerinitiatieven.

Als je de vraag over de toon van het verhaal combineert met de vraag over in welke wijk iemand woont, komt er het volgende beeld uit. De mensen die in het gebied wat we 'Noord' genoemd hebben wonen delen voornamelijk positieve verhalen. Daartegenover, delen de mensen die in 'Centrum', 'Zuidoost' en 'Noordoost' wonen voornamelijk negatieve verhalen. Om te leren over in welke situaties de inspraak op gemeentelijke beslissingen succesvol was, kunnen we de verhalen die in Noord zijn gedeeld lezen. Om meer te weten te komen over waar de inspraak verbeterd kan worden, lezen we de verhalen uit Centrum, Zuidoost en Noordoost. We kunnen dit combineren met bestaande kennis over de verschillende delen van de gemeente. Dit beeld laat

ook zien dat het aantal deelnemers varieert per wijk. Bij de volgende stap in het verzamelingsproces kan het handig zijn hier rekening mee te houden zodat nadien vergelijkingen gemaakt



kunnen worden.

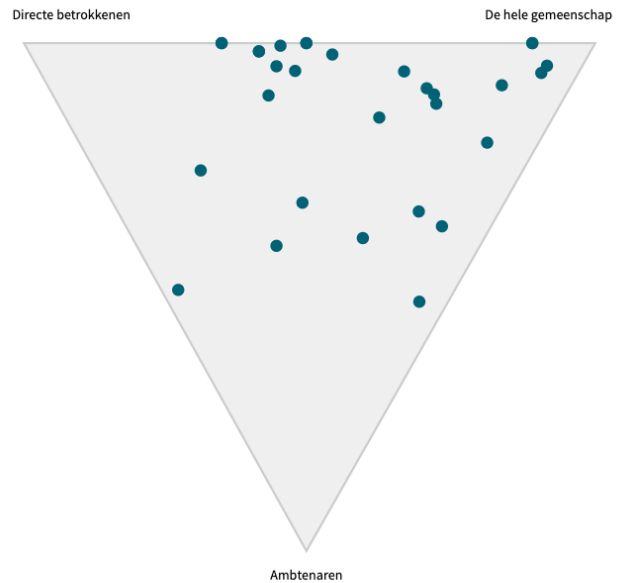


Als we de vraag over toon combineren met de vraag over leeftijd krijgen we het volgende beeld.

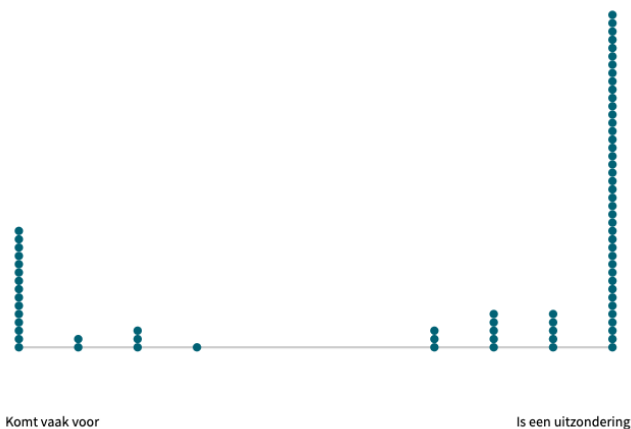
We kunnen hier zien dat de leeftijdscategorieën tussen 30-44, onder de 12 en een groot deel van de deelnemers tussen 45 en 59 jaar oud positieve waarde aan hun verhalen toekennen. Aan de andere kant, kunnen we ook zien dat de groep met de leeftijd 12 tot 18 en 19 tot 29 jaar en voor een beperkte mate die van boven de 60 jaar negatieve waarde aan hun verhalen toekennen. Dit laat zien dat deze laatste groep verhalen had waar hun input in het besluitvormingsproces van de gemeente niet gewaardeerd of gebruikt werd. Het laat zien dat de jonge bevolking tussen 12 en 29 jaar en een deel van de oudere bevolking boven de 60 negatieve ervaringen heeft met uitoefenen van invloed op wat er gebeurt in de gemeente en dat het het waard zou zijn te onderzoeken waarom die zo is en deze groep specifiek te benaderen. Hun verhalen kunnen ons vertellen waarom zij negatieve verhalen hebben gedeeld over invloed op besluitvorming.

Als we kijken naar de resultaten op de vraag over het effect van wat er in de verhalen gebeurde, wordt het duidelijk dat een behoorlijk aantal mensen denken dat de hele gemeenschap de effecten gevoeld heeft. Als we het voornamelijk hebben over de onderwerpen veiligheid, sociale cohesie en burgerinitiatieven is dit wellicht niet verrassend omdat deze onderwerpen effect hebben op meerdere mensen. De verhalen achter de stippen kunnen ons meer informatie bieden. De verhalen kunnen makkelijk worden gelezen door in de Visualizer of via een interactieve website op de stippen te klikken. Het kruisen van dit beeld met de resultaten van het bovenstaande beeld geeft wellicht ook meer informatie.

Het effect van wat ik vertelde in mijn verhaal was het grootst voor ...



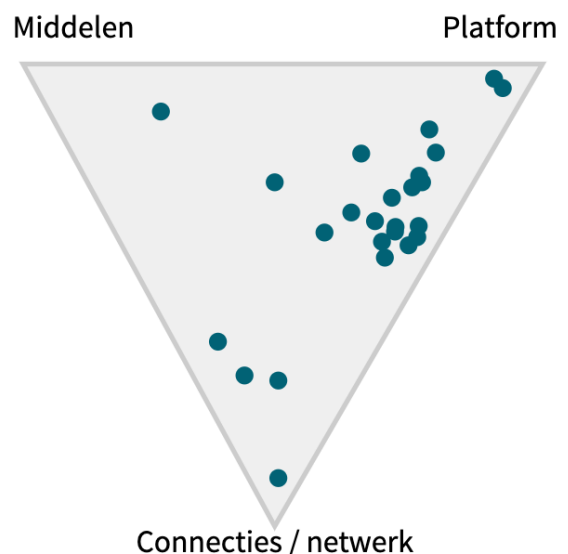
Pogingen om de beslissingen van de gemeente te beïnvloeden zoals die door mij beschreven ...



In het beeld over de frequentie van de verhalen die gedeeld worden kunnen we zien dat de meesten hun verhaal als veel voorkomend beschouwen, wat laat zien dat de meerderheid van de verhalen geen zeldzame ervaringen zijn.

Hoe denk je dat jouw invloed op de beslissingen van de gemeente zou kunnen worden vergroot?

De negende vraag over hoe de invloed vergroot zou kunnen worden laat zien dat de respondenten vinden dat de invloed vergroot zou kunnen worden door toegang tot een platform of door netwerk/connecties. Dit beeld geeft ons de informatie dat, volgens de verhaalvertellers, middelen niet de missende factor zijn, behalve in een geval. Dit is interessant vanwege het actuele klimaat van bezuinigingen in veel Nederlandse gemeenten. Platforms en netwerken worden aangegeven als belangrijker en dit zijn dingen die een gemeente goed kan faciliteren. Deze wens zou kunnen aangeven dat de verhaalvertellers op zoek zijn naar toegang tot de gemeente, wat zou kunnen



aanduiden dat de participatie nog niet volledig soepel functioneert. Als de gemeente dit wil versterken, zou het een goed idee zijn om de verhalen achter de stippen te lezen. Het zou behulpzaam kunnen zijn om deze vraag te kruisen met de vraag over het onderwerp van het verhaal om zo de specifieke onderwerpen waar dit plaats vindt te leren kennen. De combinaties met de vragen over leeftijd, geslacht en regio zouden ook meer informatie kunnen geven. De ene stip in het gebied rondom 'Middelen' is ook interessant, wellicht laat dit een verhaal zien van iets van aan het ontstaan is of waar meer middelen nodig zijn.

Deze resultaten laten zien dat er veel initiatieven over veiligheid, sociale cohesie en burgerinitiatieven zijn en dat dit soort initiatieven vaak plaatsvinden. Deze onderwerpen laten de gebieden zien waar de gemeente makkelijk kan aansluiten op wat er al is. Veel positieve verhalen komen uit de regio Noord, negatieve uit Noordoost, Zuidoost en het Centrum. De groep van werkende leeftijd en die onder 12 jaar oud geven meer positieve voorbeelden aan, terwijl tieners en jong volwassenen en een aantal van boven de 60 jaar oud vaker negatieve voorbeelden delen. De gemeente kan de positieve voorbeelden versterken en van de negatieve voorbeelden leren, dit zijn de plekken waar de gemeente de participatie kan verbeteren. Platforms en connecties, meer dan beschikbaarheid van middelen, zijn wat er volgens de verhaalvertellers nodig is om de inspraak in de gemeentelijke besluitvorming te vergroten.

Dit zijn maar een paar voorbeelden van de resultaten afkomstig uit deze peiling maar ze geven een paar goede tips voor de gemeente om mee aan de slag te gaan tijdens hun reorganisatie. Als de gemeente na verloop van tijd deze peiling herhaald, kunnen we de resultaten vergelijken en de situatie evalueren.

Het gesprek met de interviewers leidden ook tot tips over hoe het interviewproces verbeterd kan worden en een aantal kleine veranderingen in de verwoording van de vragen om ze te nog meer te verduidelijken. Na deze eerste pilot zal de gemeente 30 andere interviewers vragen om ook elk 5 personen te interviewen, wat zal leiden tot een totaal van 225 voor het eerste onderzoek.